

DOBROGEA JUNA

POLITICA, ECONOMICA, LITERARA — INDEPENDENTA, ZILNICA

Director: CONST. NICARRY

Simptome de emancipare

Găsările dobrogene vor fi de-acum societate

Nu cred că să scăpă nimănui importanță celor petrecute zilele din urmă în Cameră, cu prilejul pretențiunii d-lui ministru Constantinescu de a se admite urgența votării legii sale privitoare la proprietatea imobiliară din Dobrogea Nouă.

Parlamentarii dobrogene au tratat gestul propus al ministrului de domenii, așa cum se cunvine și au dat prin aceasta semnulul emancipației acestei provincii de care, din punctul de vedere al administrației politice, se dispune, până mai eri atâturi, ca de o colonie ce nici măcar nu trebuia să fie consultată, chiar atunci când e vorba de viața și de soarta ei.

Se știe că în 1914, imediat după căderea conservatorilor, liberalii, prin d-l Constantinescu care și pe vremea acela dețineau portofoliul domeniilor, au elaborat în grabă *legea de organizare a Dobrogei noi*, în care se supunea la un regim absolut străină intregii proprietăți imobiliare rurale. Măsurile dictate în acea lege, făceau complet iluzoriu unu din cele mai sfinte drepturi căștigate de omeneire în decursul veacurilor și veneau să discrediteze, în totă splendoarea negativă, capacitatea de administrație a unei jări, care alăpu victoriașă la sănătul celor două județe extrem de bogate, cu o populație de cată-vă sute de mii de oameni cu răstul lor, cu proprietățile lor, cu un întreg capital de drepturi căștigate.

Insuficiența și ridiculoal acelei legi nu se poate discurta, desigur, în cadrul strâmt al unui articol de gazetă. Aceea ce se stie însă de toată lumea de pe meleagurile asta, este faptul că populația băștinășă din Cadrilaterul aștepta cu înfringătorie ziuă când faimoasa lege organica din 1914 va fi devenit o amintire și tristă și ridicolă în aceea timp.

Sub guvernul Averescu, prin o lege nouă (și aceasta nemodificată și obșteană) s-a învăzut de bine de rău, asupra unor clauze ce restrângă dreptul de proprietate și l-declară astfel transmisibil sub anumite condiții cu mult mai echitabile firește, și cu mult mai apropriate de interesele și ale particularilor și ale statului.

In campania electorală deschisă imediat după venirea liberailor la cărțile jării, în anul acesta, astă candidații guvernamentali că și prefecții respectivi, au promis căștajelor din ambele județe ale Dobrogei noi, că vor face tot ce omenește le va sta în putere pentru ca niște și sub nici o formă să se mai atingă de drepturile lor căștigate prin astă trudă și după astă amar de vreme.

D-l ministru Constantinescu n-a vrut să fie seamă de aceste legătimi cără priveau de astfel însăși demnitatea și cinstea înțegrei guverne. D-l Constantinescu nu putea admite ca opera sa legiuitoră din 1914 să fie desființată. Dsii voră să reintorceze prin surprindere și prin urgență, un sistem demodat și pagubitor, în scopul de a-și săsișa o ambioție personală ce n'a găsit din fericire răsunet în conștiința celor mulți.

Găvănișii și au închipuit de sigur că trăim tot în vremurile „mamelucilor politici” pe cari un gest purtător al gefului să reducă la lacrimă și la supunere orbeșă a călăbului care face slujă sub amenințare stăpânoi nelindupăcat.

Acest tratament se aplică mai cu deseoșire reprezentanților dobrogene de până acum și pe motivul eumosut de toți, că provinția astă n'are dreptul să iape nici o doare, și pe motivul că n'am prea avut cine să le capacitează morale și inteligențială care să ne fi putut adăuna cu destui interes și nevoie în statul jării!

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dezertare în teră în timp de răzbă, la trei luni închisoare.

Pe soldatul Calelu din regimentul 34 infanterie și pe Dragomir Vasile acuzați de a-les fi condamnați 8 Aprilie pe soldatul Ilic Bene din regimentul 35 infanterie, acuzați de dez

ARENA „GRAND” TEATRУ SI CINEMA

este numirea fostului Cinc Proserpi, care, amenajat și renovat după modelul teatrelor de vară din Occident, va lucepe reprezentările sale chiar în **PRIMA ZI de PASTE**. **PENTRU INAUGURAREA** (16 Aprilie 1922) Așa dar, în vederea sezonului de vară, direcția cinematografului **GRAND** aduce un real serviciu sătul publicului Constanțean că și datorită vizitatorilor. **RARE** va rula marele film **BARRABAS**, cu artiști din „Orfana” și „Copiii prigoană” — iar pentru complecarea programelor au fost angajați o serie de **ARTIȘTI** cu alese **REVISTE DE ACTUALITATE**. Față de cheltuielile uriașe făcute cu această amenajare, au fost menținute lotus același **PRETURI POPULARE** care vor contribui, alături de acest spațios local modern al Constanței, să satisfacă pe deplin onorabilul public amator. O Orchesă **SPECIALĂ** pusă sub conducere a apreciatului viorist **GH. VASILESCU** și Cu toată slima **DIRECTIUNEA**

Zilele trecute au fost convocați la primărie măcelarii din localitate spre a se confrunta cu prejurnitorii de vânzare a cărora.

După discuții contradictorii și-a ajuns de acordătura următoare prejurni care intră în vigoare cu începere de astăzi 10 Aprilie: Carnaval de vacanță săptămâna 15-16 iunie, vînzări și porto 18 iunie, sănătate prospătă 24 iunie și cea săptămâna 26 iunie.

In acest sens va apărea chiar azi o ordonanță care prevede pedepse pentru contravenții.

Adunarea generală a societății demobilizatorilor de război cu urma să se joace și Dumineca și luni sămăște până în ziua de 17 Aprilie — când se va fi în oră care ar fi numărul membrilor prezinenți.

La cinema Modern va rula astăzi: *Samson în luptă cu bestile umane* dramă de mare senzatie, operă complectă la 6 acte.

În programul viorii *Miss American* cu Eddie Polo.

Mare casă M. EMBIRICOS & Co. din România, a înființat o nouă linie maritimă de pasageri și mărfuri între Constanța și Marsilia, cu escalo în porturile Cospoli, Mytilene, Smirna, Pireu și Neapole. Cursele vor fi efectuate de paqueboturile „Andros” de 4000 tone și „Patris” de 11000 tone. Aceste vapori sunt înzestrate cu tot confortul modern în ce privește condițiunile de voiajului al pasagerilor, și toate înlesnările în ce privește încărcările și transporturile de mărfuri. Cursele vor începe în ziua de 26 Aprilie când vaporul Andros va pleca din portul nostru spre Marsilia.

Cunoștințul bujiter d-EUFER MERLAUB proprietar firmei „Cesarcăria Universala” din acest oraș, reînforcându-se din strânsătate, și asociații magazinul cu mărfurile cele mai elegante, fine și moderne în ceeaște bransă, astfel că astăzi este în măsură să servești oror clientela cu prețurile cele mai modeste.

Se anunță spre cunoștința oror publicului Constanțean, că dela 20 Aprilie astăzi se va redescinde la *Bodega Constanța* din str. Traian No. 30-32, cu sediul de prefectura judecătoriei, Parcul și Restaurantul „SUZANA”, unul local de distracții familiare.

Restaurantul va fi sub conduceri concesionatului maestru în arta culinară d. *Jonica Stefanescu*.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului, proprietatea debitorului său C. Popescu din Constanța, str. Mihai Viteazu No. 23 în mării chirișorii acelui imobil pentru sume de 10 mil lei cu o perioadă și cheltuieli ce erau de primul de nominal debitor în baza schimbului în scadență la 25 Februarie 1922.

Având în vedere că creditoarea Nicolae Stefan a intenționat să închidă în anul 1922, înregistrat la No. 1180 în care se ordona secesiunea veniturilor imobilului